**Standpunten en argumenten**

Feitelijke argumenten = argumenten op basis van controleerbare feiten

Waarderende argumenten = argumenten op basis van vermoedens of vooropgezette meningen, gevoelens en persoonlijke waardeoordelen

Nevenschikkende argumentatie = verschillende, gelijkwaardige argumenten worden naast elkaar gebruikt

Onderschikkende argumentatie = wanneer een standpunt wordt ondersteund door een hoofdargument, dat vervolgens weer ondersteund wordt door diverse subargumenten

**Argumentatieschema’s:**

Argumentatie op basis van oorzaak en gevolg

Bij dit type argumentatie wordt ervan uitgegaan dat een feit of een gebeurtenis zal leiden tot een ander feit of andere gebeurtenis. Voorbeelden:

* *Zijn vader is onlangs overleden*(oorzaak en argument).*Daardoor is voor hem op dit moment zijn examen van minder belang*(gevolg en standpunt).
* *Het zou mij niet verbazen als we straks allemaal buikpijn hebben*(gevolg en standpunt).*Het vlees was namelijk nog helemaal rood van binnen, zo slecht doorbakken was het*(oorzaak en argument)*.*

Argumentatie op basis van kenmerk of eigenschap

Aan dit type argumentatie ligt de volgende gedachte ten grondslag: als alle onderdelen van een groep hetzelfde kenmerk hebben, dan heeft één onderdeel van die groep dat kenmerk ook. De gedachte die aan deze argumentatie ten grondslag ligt, wordt meestal niet expliciet vermeld. Voorbeelden:

* *Jeroen is eigenlijk nog een groot kind*(standpunt),*want het liefst speelt hij nog met zijn piratenlego*(argument).
* *Russische leiders zijn niet gewend om kritiek te krijgen en kunnen daar niet goed mee omgaan*(argument). *Niet verwonderlijk dus dat Poetin zo heftig op die bloggers reageert* (standpunt).

Argumentatie op basis van voor- en nadelen

Bij dit type argumentatie wordt er een afweging gemaakt: de voordelen worden vergeleken met de nadelen en op basis van de uitkomst daarvan wordt er een oordeel uitgesproken. Voorbeelden:

* *Als je 4 havo overdoet, dan krijg je wel een goede basis om in 5 havo met goede cijfers te slagen. Daar staat tegenover dat je het weliswaar heel zwaar krijgt als je overgaat naar 5 havo, maar dat je toch ook een kans hebt dat je meteen slaagt*(argumenten).*Als ik jou was, zou ik het proberen in 5 havo*(standpunt).
* *Zonder parlement kan een regering veel sneller beslissingen nemen en zijn we bovendien verlost van een geldverslindende instelling. Aan de andere kant: enkelen krijgen het dan alleen voor het zeggen en willen misschien zelfs andersdenkenden het zwijgen opleggen. Dat laatste weegt toch het zwaarst*(argumenten).*Laten we dus het parlement maar niet afschaffen*(standpunt).

Het kan zijn dat iemand alleen voordelen óf alleen nadelen als argumenten noemt. Er is dan sprake van argumentatie op basis van *voordelen*dan wel van argumentatie op basis van *nadelen*. Voorbeelden:

* *Je moet zonnecellen op het dak plaatsen*(standpunt):*dat is goed voor het milieu en goed voor je portemonnee*(argumenten).
* *Je moet niet te vaak fast food eten*(standpunt).*Je krijgt dan veel te weinig verschillende voedingsstoffen binnen en het is ook nog eens slecht voor je gewicht*(argumenten).

Argumentatie op basis van voorbeelden

In het geval dat een standpunt wordt ondersteund door argumenten die voorbeelden zijn, spreken we van een argumentatie op basis van voorbeelden. Voorbeelden:

* *Je kunt absoluut niet op hem rekenen*(standpunt).*Zo kwam hij gisteren zonder af te bellen niet opdagen en toen hij dat verjaardagscadeautje zou kopen, was hij dat ook vergeten.*(argumenten).
* *Spanje kampt met grote jeugdwerkloosheid, Italië heeft een enorme staatsschuld en Griekenland blijft alleen financieel overeind dankzij Europese steun (*argument).*Het is duidelijk dat die Zuid-Europese landen economisch in de problemen zitten*(standpunt).

Argumentatie op basis van vergelijking

Van dit type argumentatie is sprake als er een vergelijking wordt gemaakt tussen twee gevallen en er een overeenkomst wordt geconstateerd: omdat het in het ene geval zo is, zal het bij het andere ook wel zo zijn. Voorbeelden:

* *Als Geert meegaat, dan krijgen we vast ruzie*(standpunt).*De vorige keer dat hij meeging, liep het ook uit de hand*(argument).
* *De Eerste Kamer heeft het verbod op de rituele slacht tegengehouden*(argument).*Het wetsvoorstel van de Partij voor de Dieren over de vleestaks zal het dus ook niet halen*(standpunt).

Argumentatie op basis van autoriteit

Als een standpunt wordt ondersteund door een uitspraak van een deskundige of een uitspraak uit een gezaghebbende bron, heet dat argumentatie op basis van autoriteit. Voorbeelden:

* *Je moet voortaan twee keer in de week vis eten*(standpunt).*Laatst bleek opnieuw uit onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen dat regelmatig vis eten goed is voor hart, bloedvaten en geheugen*(argument).
* *Het Ministerie van Buitenlandse Zaken heeft een negatief reisadvies voor de Krim gegeven*(argument). *Ik zou als ik jou was niet op vakantie gaan naar de Krim* (standpunt).